

Van  
Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan  
Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

cc

tijd/locatie  
9:30 – 12:30 (13:30 inclusief lunch)  
Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351

Website  
[Gemma Online](#)

Betreft/datum  
Verslag Regiegroep 6 april 2016

## 1. Opening en mededelingen

Theo Peters (KING) opent de vergadering en heet een ieder welkom. Nico Romijn is ziek en daarom neemt Theo het voorzitterschap over.

### Mededelingen

- Dhr. Kees Brouwer van de gemeente Haarlem is vandaag voor het eerst aanwezig als nieuw lid van de Regiegroep.
- Dhr. Rene Ringeling van de gemeente Woerden is vandaag aanwezig ter vervanging van Dhr. Hans Harskamp.
- Dhr. Paul van Asperen van Rijkswaterstaat is vandaag aanwezig ter vervanging van Dhr. Nico Claij.
- John Rooijakker (PinkRoccade) heeft twee mededelingen. De eerste betreft het voorstel voor het buitenlands persoonsnummer GBA. John juicht het voorstel toe maar vindt het jammer dat besloten is om het buitenlands persoonsnummer niet binnengemeentelijk te distribueren, temeer daar er een behoefte is om dit te gebruiken vanuit het sociaal domein. KING zal dit uitzoeken en aan de Regiegroep terugkoppelen wat de bedoeling is (**actie nr 153 - KING**).  
De tweede mededeling betreft de vraag of ExtraElements uitgefaseerd en vervangen moeten worden door aanvullendeElementen. John geeft aan beide elementen te willen kunnen gebruiken. Dit punt wordt meegenomen in de discussie bij agendapunt 3.

Er zijn verder geen mededelingen vanuit de aanwezigen in de zaal.

De agenda zoals deze voorligt voor de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

Theo geeft aan dat er soms aanvullingen of correcties op het concept verslag van de vorige vergadering aan KING gemailld worden. De procedure is dat het concept verslag in de volgende vergadering besproken wordt. Opmerkingen die van te voren gemailld worden, zullen tijdens het overleg besproken worden. Daarna worden deze verwerkt in het verslag en wordt het verslag definitief gemaakt.

Het verslag is per pagina doorgenomen. Er zijn de volgende inhoudelijke opmerkingen op het verslag:

- Pag. 2, actiepunt 150: hieraan wordt toegevoegd *“KING stelt vast dat de pilotstarter (iWMO311 bericht) een ander doel dient dan de Zaak-Regie Service en dat de Zaak-Regie Service als standaard wordt gehanteerd. In relatie daarmee is tevens de verwachting van de regiegroep dat KING bij de pilots stuurt op gebruik van reeds beschikbare standaarden en uitgangspunten”*.
- Pag. 5, 2<sup>e</sup> alinea: aan de zin *“Cathy geeft aan dat de pilot een agile manier van software-ontwikkeling (Koppelvlak) volgt waarbij steeds delen worden opgeleverd die vervolgens getest kunnen worden op o.a. implementeerbaarheid (automatische generatie van software)”* wordt *“door alle geïnteresseerde gemeenten en leveranciers”* toegevoegd tussen ‘vervolgens’ en ‘getest’.
- Pag. 8, 1<sup>e</sup> alinea: van de laatste zin wordt het gedeelte *“maar kan niet bepalend zijn voor de uiteindelijke keuzes voor de gehele StUF familie”* verwijderd.

Het verslag wordt definitief vastgesteld met opname van bovenstaande inhoudelijke opmerkingen.

#### Actiepunten vorige vergadering:

**116:** Handreiking voor het toepassen van ZTC: het voorstel voor afhandeling van dit actiepunt is toegevoegd als vergaderstuk. Dit punt komt terug op de agenda (punt 2). Dit punt kan hiermee van de lijst.

**144:** Komt terug op de agenda (punt 3). Dit punt kan hiermee van de lijst.

**151:** John geeft aan dat hij zich blijft verzetten tegen het “verwijderen van de standaard van de lijst” maar PinkRocade zal zich inzetten voor het verbeteren van de standaard zodat de huidige standaard “kan worden opgevolgd” door een nieuwe (betere) versie. Dit punt kan hiermee van de lijst.

**152:** Henri Korver (KING) geeft aan dat RFC0413 is goedgekeurd in de Expertgroep. RFC0419 is nog niet besproken in de Expertgroep, maar Henri verwacht dat de Expertgroep dit een volgende keer kan oppakken. Komt ook terug bij de drie sporen strategie (punt 4). Dit punt kan hiermee van de lijst.

### Handreiking toepassing van de ZTC (actiepunt 116)

In de notitie wordt een werkwijze voorgesteld. De Regiegroep gaat akkoord met de voorgestelde werkwijze met de aantekening dat de handreiking van minder waarde is als er niet duidelijk gemaakt wordt hoe de aanvullendeElementen gebruikt gaan worden. Het gebruik van de aanvullendeElementen komt terug bij het volgende agendapunt.

### **3. Proces en voorwaarden gebruik “aanvullendeElementen” (actiepunt 144)**

Jan Brinkkemper (KING) geeft aan tijdens het vorige overleg drie opties te hebben voorgelegd. Tijdens dat overleg is besloten dat er geen keuze gemaakt wordt tussen de drie opties maar dat KING een voorstel doet voor het gebruik van aanvullendeElementen met hierin opgenomen de suggesties die tijdens de discussie gedaan zijn. Jan heeft een concepttekst voorgelegd aan degene die hebben aangegeven hierover te willen meedenken, en hierop zijn verschillende reacties ontvangen (zie het ZIP.bestand op GEMMA Online dat als vergaderstuk is toegevoegd). De reactie van Ruud Kathmann (Waarderingskamer) ontbreekt nog (mail niet goed aangekomen) maar Jan zal deze alsnog meenemen. Op basis van de reacties kan samenvattend worden gesteld dat partijen verschillende inzichten hebben over het beheerregime dat gevolgd moet worden.

Jan geeft twee argumenten voor het gebruik van aanvullendeElementen:

1. Lokaal maatwerk meer sturen en transparant maken
  - Waarom: Flexibel en snel inspelen op lokale behoeften aan informatie-uitwisseling
  - Geen (landelijke) standaardisatie
  - Licht beheerregime mogelijk
2. Als verlengstuk van koppelvlakspecificatie
  - Waarom: Gegevens met hoge(re) dynamiek opnemen in berichten
  - Containerinhoud landelijk standaardiseren
  - Zwaarder beheerregime: openbare consultatie, beoordeling EG, beheer geregeld etc.

Wat betreft punt 1 wordt aangegeven dat ExtraElements bedoeld zijn voor lokaal maatwerk. ExtraElements kunnen worden gebruikt binnen één of meerdere leveranciers die specifiek iets met elkaar willen uitwisselen of als voorbereidende maatregel / tijdelijke overgang bij migratie naar een nieuwe standaard. Gebruikte ExtraElements dienen conform het StUF-beheermodel bij KING te worden aangemeld.

AanvullendeElementen is een ‘zwaarder mechanisme’ en zijn bedoeld voor taakspecifieke onderwerpen die we landelijk moeten standaardiseren. Steeds zal de overweging gemaakt moeten worden of gekozen wordt voor het gebruiken van ExtraElements of AanvullendeElementen. Omdat het aantal situaties waarin aanvullendeElementen zullen worden toegepast beperkt zal zijn, is het voorstel om te beginnen met een casus. In het Koppelvlak moet worden aangegeven waar het gebruik van AanvullendeElementen zinvol is.

De Regiegroep geeft aan dat er behoefte is aan een aanscherping op de criteria waarop de keuze gemaakt kan worden tussen een specifiek sector model of een container. Dit discussiepunt is helder geworden door CORV als voorbeeld te nemen. KING zal deze criteria beschrijven (**actie 154 – KING**).

Er is behoefte aan het gebruik van aanvullende Elementen om in te kunnen spelen op wensen van gemeenten. Technisch zijn er geen belemmeringen, de constructie is reeds opgenomen in de StUF onderlaag 3.01. Het is wenselijk om een theoretische discussie over de methode te voorkomen, en een praktisch werkbaar oplossing te vinden die enerzijds zorgt voor standaardisatie en anderzijds voor voldoende tempo bij het opstellen en goedkeuren. KING adviseert daarom om aanvullende Elementen in de praktijk te gaan gebruiken. KING wil “containerinhoud” opstellen voor de 25 GEMMA e-formulieren specificaties die vorig jaar zijn opgesteld/aangepast. Daarnaast wil KING een wijzigingsvoorstel indienen voor de Zaak- en Documentservices om gebruik om daarin containers op te nemen. Dit sluit aan bij de wens StUF EF 3.15 te vervangen door een construct dat aansluit bij zaakgericht werken. Op basis van die ervaring en de bespreking daarvan in de regiegroep, kunnen de procedure en voorwaarden worden bijgesteld.

De Regiegroep is akkoord met het voorstel om containerinhoud te gaan opstellen voor 25 GEMMA e-formulieren specificaties. Echter zij ziet de e-formulieren als vertrekpunt maar geeft nadrukkelijk aan dat gekeken moet worden naar de volledige scope van de afhandeling (zaak). Ruud heeft aangeboden om de beweging te valideren op basis van casus van de Waarderingskamer.

Het is belangrijk om goede afspraken te maken en aandacht te hebben voor versiebeheer. KING zou mogelijk via een addendum de afspraken hierover op termijn kunnen vastleggen. Daarnaast is met elkaar geconcludeerd dat KING nu een eerste start maakt met het uitwerken van een aantal containers. In de toekomst kunnen andere partijen dit ook oppakken. Het compliancy regime blijft uiteraard wel bij KING.

Tijdens het volgende overleg in juni zal een eerste uitwerking door KING gepresenteerd worden. Er zal dan met elkaar gesproken worden over het beheerregime (wat uiteraard ook onderwerp is voor de Werkgroep Informatiemodellen) (**actie nr 154 – KING**).

*De presentatie van Jan is beschikbaar op GEMMA Online.*

#### **4. Roadmap nieuwe standaarden: 3 sporen strategie**

Peter Klaver (KING) geeft de Regiegroep een terugblik m.b.t. het proces van de roadmap. De vorige keer is vanuit zes invalshoeken gekeken naar de vernieuwde StUF. Er is gekeken vanuit innovatie, vanuit onderhanden werk en naar de bestaande implementaties en het gebruik van StUF.

Er is behoefte aan:

- een vernieuwde StUF familie én
- een zorgvuldige overgang van bestaande koppelingen én
- het op tijd en grootschalig kunnen toepassen van de (gegevens/bericht) standaarden voor Omgevingswet, BRP, BRK, BGT, .... én
- een werkwijze om tijdens de vernieuwing de lopende implementaties niet stil te leggen.

KING heeft een voorstel voor een roadmap “Vernieuwing StUF familie” gedaan. Hierbij is het zoeken naar de balans tussen revolutionaire vernieuwing met daarbij het planningsvraagstuk en de vraag hoe je dat zorgvuldig kunt doen en op tijd klaar wilt zijn voor belangrijke wettelijke of landelijke wijzigingen in de gemeentelijke informatievoorziening.

De Regiegroep vult aan dat er naast vernieuwing ook behoefte is aan een stabiele standaard. De voorgestelde roadmap (zie vergaderstukken op GEMMA Online) kan op twee manieren bekeken worden:

- Roadmap van de (door)ontwikkeling van de standaarden zelf; hoe zit de doorontwikkeling van de delen uit de StUF familie en het beheerregime er uit?
- Roadmap voor leveranciers, gemeenten en ketenpartners; de *implementatie roadmap*

Peter geeft aan dat het proces van het opstellen van een standaard en de implementatie ervan een relatief traag proces is, voor de implementatie moet je voor één keten veelal uitgaan van twee à drie jaar doorlooptijd.

Wanneer er sprake is van een wettelijke verplichting, een beperkt werkingsgebied en als alle voorwaarden ideaal zijn kan het proces soms wat sneller gaan (bijv. CORV). De ervaring is wel dat een nieuwe implementatie makkelijker gaat dan de implementatie van een volgende versie. Cathy Dingemanse (Gemeente Den Haag) geeft aan dat implementeren van een standaard, en dus investeren in een standaard, vraagt om denken in periodes van gemiddeld tien jaar. Te snel komen met een nieuwe standaard gaat dan leiden tot desinvestering.

Peter geeft een aantal veranderingen / ontwikkelingen aan waarvoor op tijd de juiste standaarden gereed moeten zijn zoals BRK, BGT, Omgevingswet en BRP (externe planning van de landelijke ontwikkelingen). De standaarden moeten op tijd af zijn waarbij de BRP en de Omgevingswet voornog leidend zijn (medio 2018 gereed).

Theo vult aan dat per 1-1-2018 de wetgeving op digitale rechtspraak van kracht zal zijn. Deze wet houdt in dat alle zakelijke partijen, ook overheidsorganisaties, verplicht zijn om bij een rechtszaak processtukken digitaal aan te leveren. Dit kan via een portaal (mijnrechtspraak.nl) of via een koppelpunt. Voor het digitaal aanleveren van stukken is al een aantal mechanismen in huis. KING heeft bij de betrokken partijen VNG, KEI (rechtspraak) en ministerie van V&J voorgesteld om een impactanalyse uit te voeren. Daaruit moet dan ook blijken welke standaarden nodig zijn en kunnen we die ook voorleggen aan de Regiegroep.

De voorgestelde roadmap (bij de vergaderstukken) kent 3 sporen:

- Spoor 1: Regulier beheer/onderhoud en afronden lopende uitbreidingen
- Spoor 2: Benutten van nieuwe informatiemodellen
  - o Op tijd klaar voor BRP, Omgevingswet etc.
  - o Toepassen RSG 3.0 en RGBZ 2.0
  - o Voorbereiden voor spoor 3
- Spoor 3: Grondige vernieuwing StUF familie
  - o Innovatie, o.a. via POC's leren uit de praktijk en geschikt voor softwaregeneratie
  - o Lastig planbaar in tijd en impact (breaking change)
  - o Vervanging van StUF BG en ZKN als te implementeren standaard

Spoor 2 kan gezien worden als een vangnet indien spoor 3 de grondige vernieuwing niet (op tijd) oplevert wat het op zou moeten leveren. De Regiegroep geeft aan dat spoor 2 en de implementatie ervan mogelijk veel tijd en inspanning gaat kosten. Cathy stelt voor om alle inspanningen in spoor 3 te stoppen om zo er voor te zorgen dat spoor 3 op tijd de juiste resultaten oplevert.

De Regiegroep staat achter het volgen van spoor 3. Peter geeft aan dat spoor 3 niet zonder risicovol is en veel onzekerheden kent vanwege nieuwe functionaliteiten, aangepaste informatiemodellen én nieuwe technische inzichten. Je weet nog niet hoe de resultaten er uit gaan zien en hoe dat verwerkt kan worden in de StUF-familie. En dat maakt het planningstechnisch lastig. Voor de bestaande markt (alle gemeenten gebruik StUF in meerdere systemen, interne en externe koppelingen) zal het niet eenvoudig zijn om in één keer over te gaan naar spoor 3. Vandaar dat spoor 2 als een vangnet gezien kan worden.

Wat op dit moment ontbreekt is inzicht in de consequenties en effecten van spoor 2. In spoor 2 zitten ook de aanvullendeElementen waar behoefte aan is. Wanneer besloten wordt om spoor 2 niet te bewandelen, is de consequentie dat er voorlopige niet met aanvullendeElementen gewerkt kan worden. Het gebruik van aanvullendeElementen wordt gezien als kans en de Regiegroep zou dit toch graag willen realiseren zonder dat dit spoor 3 in de weg zit.

De Regiegroep stelt vast dat de pilot / POC m.b.t. de bevragingsservices die KING en de gemeente Den Haag nu uitvoeren, slechts één onderdeel is van de hele StUF familie. Als de keuze wordt gemaakt om alle inspanningen te stoppen in spoor 3, dan moeten er meerdere pilots gestart worden die bijv. ook de andere gebieden waar StUF wordt gebruik (kennisgevingen, werken met abonnementen, zaakafhandeling, transactioneel werken en synchroniseren) af te dekken. Ook moeten de resultaten van de pilots dan goed met elkaar gedeeld worden.

Belangrijke punten bij het maken van de keuze voor één of meerdere sporen zijn:

- Stabiliteit
- Beheersbaarheid
- Voldoen aan wettelijke verplichtingen
- Uitlegbaarheid (bijv. aan leveranciers)

De Regiegroep zou graag spoor 2 en 3 willen samenvoegen en vraagt aan KING een planning met mijlpalen te maken. Deze planning moet niet te vrijblijvend zijn omdat er een risico wordt genomen als er voor spoor 3 gekozen wordt. Binnen de Regiegroep is een sterk gevarieerd beeld over hoe fors de beoogde veranderingen zijn en de verwachte implementatie inspanning en doorlooptijden.

Theo geeft aan dat er als eerste behoefte is aan een inhoudelijke duiding met betrekking tot hoe fors de veranderingen zijn. Dan zijn we ook in staat om de discussie beter te voeren, nu blijft het op hoofdlijnen en in algemene belevingen over impact en omvang. Anders gaan we een volgende Regiegroep weer dezelfde discussie voeren.

Maarten van den Broek (messageDesign) biedt aan om op basis van de tot nu toe beschikbare informatie te helpen bij het maken van die eerste inhoudelijke duiding. Vanuit KING zullen Henri Korver, Peter Klaver, Johan Boer en Theo Peters hier ook aan meewerken (**actie nr 155 – KING**). De bedoeling van de duiding is niet om conclusies te trekken. Er zijn immers nog geen definitieve resultaten beschikbaar. Johan Boer (KING) geeft aan dat op basis van de eerste ruwe berichtenschema's voor RSGB bevragingen wel al een idee kan worden gevormd hoe één en ander er in de toekomst uit zal gaan zien. De duiding moet een beeld geven van de randvoorwaarden, moet aan kunnen geven waar in de architectuur de veranderingen zitten en op welke gebieden additionele pilots nodig zijn. De duiding wordt bij het eerstvolgende overleg van de Regiegroep besproken en op basis daar-

van wordt een keuze gemaakt voor de te bewandelen sporen. Die duiding zal ook een basis zijn voor de gevraagde planning.

*De presentatie van Peter is beschikbaar op GEMMA Online.*

## **5. Stand van zaken diverse standaardisatietrajecten**

Dit agendapunt is niet behandeld in de vergadering. Afgesproken is dat de presentatie van de stand van zaken ter kennisname op GEMMA Online wordt geplaatst (**actie nr 156 – Jan/Paula**).

## **6. Rondvraag en sluiting**

### Expertgroep Implementaties

Patrick Castenmiller (gemeente Hoorn) stelt voor om een Expertgroep Implementaties op te richten. De Regiegroep is positief over dit idee.

Theo dankt een ieder voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de vergadering.

### Actiepunten (lopend)

nr	omschrijving	wie	wanneer	status
153	Buitenlands persoonsnummer GBA – uitzoeken waarom dit niet binnenge-meentelijk gebruikt kan worden.	KING	1 juni 2016	
154	Containerinhoud opstellen voor 25 e-formulieren en be-weging valideren op casus Waarderingskamer. Eerste uitwerking wordt in juni op de vergadering gepresenteerd.	KING	1 juni 2016	
155	Eerste inhoudelijke duiding maken om-vang veranderingen op basis van de pilot bevragingsservices Den Haag/KING. De duiding wordt in juni op de vergadering besproken.	KING met hulp van o.a. Maarten v.d. Broek	1 juni 2016	
156	Presentatie stand van zaken standaardi-satie-trajecten op GEMMA Online plaat-sen	Paula en Jan	15 april 2016	gereed



## Actiepunten (afgehandeld)

*De afgehandelde actiepunten worden de volgende vergadering verwijderd van de actielijst.*

nr	omschrijving	wie	wanneer	status
116	Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC	Henri en Arjan KING	6 april 2016	<p>Loopt</p> <p>Bij de uitwerking hiervan wel rekening houden met actie 125.</p> <p>RG 20150402: agenderen voor Regiegroep na de zomer</p> <p>RG 20150604: geen voortgang op te melden. Komt terug na de zomer</p> <p>RG 20151007: dit actiepunt blijft staan en wordt z.s.m. geagendeerd.</p> <p>RG 20151202: dit agendapunt is behandeld in het overleg echter besloten is dat het nog niet kon worden afgevoerd en het dient in het volgende overleg terug te komen. Afgesproken is dat KING contact opneemt met Ruud Kathmann om beschrijvingsniveau van de handreiking vast te stellen.</p> <p><b>RG 20160203:</b> punt niet aan de orde gekomen dus agenderen voor overleg op 6 april</p> <p><b>RG 20160406:</b> voorgestelde werkwijze in notitie is akkoord bevonden</p>
144	Uitwerking voorwaarden AE in procedure. Aanvullend: concepttekst opstellen en afstemmen met aantal leden van de Regiegroep en daarna de concepttekst inbrengen in de Regiegroep van april.	Jan (KING)	6 april 2016	<p>RG 20151202: is niet behandeld en komt terug op agenda volgend overleg.</p> <p><b>RG 20160203:</b> vervolgactie ondergebracht onder dit actiepunt. Agenderen voor overleg op 6 april</p> <p><b>RG 20160406:</b> als agendapunt besproken.</p>
151	In verslag van vergadering in december nakijken of reactie van John goed verwerkt is m.b.t. niet intrekken van de standaard.	John (Pink)		<p><b>RG 20160406:</b> besproken bij de actiepunten, zie opmerking in het verslag punt 2</p>

152	Informatiemateriaal vanuit de Expertgroep aanleveren m.b.t. RFC0413 en RFC0419 voor het maken van een beslissing tijdens het volgende overleg in april.	Henri (KING)	6 april 2016	<b>RG 20160406:</b> besproken bij de actiepunten, zie opmerking in het verslag punt 2
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------	--------------	---------------------------------------------------------------------------------------

## Aanwezigheid

Vaste leden (op achternaam)	Organisatie	Aanwezigheid
Ab van den Berg	GV Pink Roccade	
Jeroen Brakel	Vicrea	
Maarten van den Broek	messageDesign	aanwezig
Kees Brouwer	Gemeente Haarlem	aanwezig
Patrick Castenmiller	Gemeente Hoorn	aanwezig
Nico Claij	Rijkswaterstaat	<i>afgemeld</i>
Raoul Coenegracht	Circle Software Group BV	
Hugo ter Doest	Dimpact	aanwezig
Rik Duursma	Haarlemmermeer	aanwezig
Gilbert Frijters	Gemeente Westland	
Brenda de Graaf	Den Haag	aanwezig
Hans Harskamp	Gemeente Woerden	<i>afgemeld</i>
Gert Hoff	Procura	
Remko de Hoop	Horlings & Eerbeek	
Robert Jansen	Breda	aanwezig
Gershon Janssen	NovoGov	aanwezig
Ruud Kathmann	Waarderingskamer	aanwezig
Marco Kok	Geotax	<i>afgemeld</i>
Frank Kooij	Kadaster	
Mickel Langeveld	Kadaster	<i>afgemeld</i>
Irene Matzken	Agentschap BPR	
Lidwien Meijers	Centric	aanwezig
Sander van de Merwe	Roxit	<i>afgemeld</i>
Jan Mutsaers	Gemeente Tilburg	<i>afgemeld</i>
John Rooijakkers	PinkRoccade LG	aanwezig
Wicher Venema	GV Centric	aanwezig
Marcel Reuvers	Geonovum	
<b>KING (vast)</b>		
Jan Brinkkemper	KING	aanwezig
Ellen Debats	KING	aanwezig
Peter Klaver	KING	aanwezig
Henri Korver	KING	aanwezig
Theo Peters	KING	aanwezig
Nico Romijn	KING	<i>afgemeld</i>
Paula van der Vliet	KING	aanwezig
<b>Gasten/Vervanging</b>		
Cathy Dingemanse	Gemeente Den Haag	aanwezig

Johan Boer	KING	aanwezig
Rene Ringeling	Gemeente Woerden	aanwezig
Paul van Asperen	Rijkswaterstaat	aanwezig